

学校编号: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 200302022

UDC\_\_\_\_\_

厦门大学

硕士学位论文

# 唐代开元天宝时期十道节度使 与中央的关系研究

A Study of Relation between Military Governors and Center  
Government during Kaiyuan-Tianbao Period in Tang Dynasty

王 敏

指导教师姓名: 陈明光 教授

专业名称: 中国古代史

论文提交时间: 2006 年 6 月

论文答辩时间: 2006 年 6 月

学位授予日期: 2006 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2006 年 6 月

厦门大学博硕士论文摘要库

# 厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。  
本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在      年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期：      年    月    日

导师签名：

日期：      年    月    日

厦门大学博硕士论文摘要库

## 论文提要

欧阳修《新唐书·兵志》的一段评论容易使人对唐代开元天宝时期节度使的权力状况及其与中央的关系产生误解。其实，当时节度使的权力增长状况并不平衡，权力增长的时间有先后、范围有大小。各道节度使行使权力受到中央的有效约束，其专擅的可能其实不大。开元天宝时期唐中央通过频繁调动和限制兼统两种手段，在相当长的时间内有效地防止大多数节度使专擅一方。节度使一人任期十余年、兼统数道的现象并不普遍。安禄山的权力状况属于特例，不能由此推断它是当时节度使制度运行的必然结果。从总体上看，开元天宝时期的节度使制度是有利于维护中央集权和周边形势稳定的一项必要制度。

天宝六载之后，蕃将成为节度使的主体。由于蕃将自身素质单一和边疆战事的需要，蕃将节度使不能像汉将那样调入中央或地方任职，中央用于控制节度使的频繁调动和限制兼统的两种手段对他们失去了作用，蕃将节度使出现了久任和兼统的情况。与此同时，唐中央未能对蕃将节度使采取其他有效的控制措施，为个别蕃将节度使权力的扩大埋下隐患。安禄山本人权力欲极强，不断以各种手段追求权力。他不仅突破了节度使任职的常规，兼统三道并连任十四年，而且还拥有铸币权等其他节度使所没有的特权。但是，由于自身文化素质低的限制，安禄山始终不能如愿进入唐朝中央权力的核心圈。这种政治野心遭到挫败之后，拥有雄厚军政实力和财力的安禄山终于发动了叛乱。由此可见，安禄山的叛乱有其特殊性，并非开元天宝时期节度使制度本身的必然结果。

**关键词：** 唐代；开元天宝时期；节度使；权力；“蕃将化”

## ABSTRACT

A famous review in *New History of the Tang* (《新唐书》) by Ouyang Xiu (欧阳修) inclined to lead us misunderstanding the military governors (节度使) during kaiyuan-tianbao (开元天宝) period of Tang (唐) dynasty. In fact, the power of the military governors enlarged lopsidedly and asynchronously. The military governors were effectively limited by centre government when they would use their power. Centre government also effectually prevented most of the military governors becoming separatist warlords by translating frequently and limiting area under their jurisdiction. As a powerful military governor, An Lushan (安禄山) was special. But the case didn't root in the system of military governors. Taking one with another, the system of military governors was a indispensable system and was in favor of keeping the centralism smooth and the frontier steady.

After 718, the Non-Han (蕃将) military governors became the principal part of the military governors. Because of their outstanding military faculty, the Non-Han military governors were fit for the frontier warfare, but were not able to translate to the center and local government from the frontier. The result was that the center government wasn't able to control them by translating frequently and limiting area under their jurisdiction. Then the Non-Han military governors inclined to be the long-term officials and dominated several Dao (道). Because the center government of Tang couldn't control them with the effective instruments, some Non-Han military governors conditionally enlarged their power. An Lushan had a great will to power and enlarged his power by fair means or foul. An Lushan breached the rule and assumed the military governor for 14 years and ruled 3 Tao. He also owned the privilege of coining the metal. Because of his low cultural making, An Lushan was incapable to be a member in the power core of the Tang center government. After his ambition couldn't come true, An Lushan rebelled on the base of board and large power. This showed that An Lushan's rebellion was a special case and didn't root in the system of military governor.

**Key words:** Tang dynasty, kaiyuan-tianbao period, military governor, power, Non-Hanization



## 目 录

绪 论.....	1
第一节 学术史回顾.....	1
第二节 研究对象、资料、方法.....	6
第一章 开元天宝时期节度使权力状况析论.....	8
第一节 十道节度使的建置.....	8
第二节 节度使权力状况分析.....	14
第三节 节度使的任职与兼统.....	22
小 结.....	26
第二章 天宝年间节度使的“蕃将化”及其影响.....	28
第一节 天宝年间节度使的“蕃将化”.....	28
第二节 汉蕃节度使人事流向比较.....	32
第三节 安禄山特例分析.....	43
小 结.....	46
附 图 开元天宝十道节度使驻所分布图.....	48
附 表 开元天宝十道节度使任职情况.....	49
参考文献.....	55

## Table of Content

<b>INNTR ODUCTION.....</b>	<b>1</b>
1.REVIEW OF THE FIELD.....	1
2.OBJECT, SOURCES AND APPROACHES.....	6
<b>CHAPTER 1 ON THE POWER HOLD BY MILITARY</b>	
<b>GOVERNORS DURING KAIYUAN-TIANBAO PERIOD IN</b>	
<b>T'ANG DYNASTY .....</b>	<b>8</b>
1.THE SETUP OF MILITARY GOVERNORS OF 10 DAO.....	8
2.ON THE POWER HOLD BY MILITARY GOVERNORS.....	14
3.ON THE OFFICIAL HOLD AND THE SEVERAL DAO'S DOMINATION ...	22
BRIEF SUMMARY.....	26
<b>CHAPTER 2 THE NON-HANIZATION IN MILITARY</b>	
<b>GOVERNORS DURING KAIYUAN-TIANBAO PERIOD AND</b>	
<b>ITS EFFECT .....</b>	<b>28</b>
1.THE NON-HANIZATION IN MILITARY GOVERNORS DURING	
KAIYUAN-TIANBAO PERIOD .....	28
2.THE PERSONNEL TRANSFER OF THE NON-HAN MILITARY	
GOVERNORS.....	32
3.ON THE SPECIAL CASE OF AN LUSHAN .....	43
BRIEF SUMMARY .....	46
<b>FIGURE .....</b>	<b>48</b>
<b>TABLE .....</b>	<b>49</b>
<b>REFERENCES.....</b>	<b>55</b>

## 绪 论

### 第一节 学术史回顾

#### 一、唐代节度使与中央的关系研究

从唐睿宗开始，为了抵御和安抚边疆少数民族，唐中央在边疆相继设置十道节度使。安史之乱期间，节度使与观察使（采访使）合二而一，形成了集军政权力于一身的藩镇。<sup>①</sup>20 世纪以来，研究唐代节度使制度及藩镇问题的论著甚丰，迄今较全面的代表作，一为王寿南的《唐代藩镇与中央关系之研究》，二为张国刚的《唐代藩镇研究》。

王寿南在《唐代藩镇与中央关系之研究》一书中，对藩镇的意义与范围、建置目的以及建置沿革做了说明。并就唐代藩镇对中央态度做了分类统计，将唐代藩镇分为跋扈、叛逆与恭顺三类，并指出，在天宝十四载安禄山叛乱以前，中央政府的威势尚能控制各藩镇，安史之乱之后控制力减弱。该书还考察了藩镇的职权范围及对所属州县的控制力，并对唐末藩镇的本质与其跋扈态度、中央与藩镇的经济关系、中央的策略措施与藩镇对中央态度的关系，以及河北三镇的独立性在文化上的原因、唐代士人与藩镇等问题做了较为深入的研究。认为唐代藩镇对中央所表现的恭顺、跋扈、叛逆与中央对地方控制力的强弱有密切关系，藩镇在其权力欲望支配下，当中央能够予夺其既有的权力或更大的权力时，藩镇对中央表现恭顺的态度；当战乱方炽或中央威势衰弱之时，藩镇跋扈、叛逆之态度便易于出现；倘若藩镇受到中央的猜忌而感到其权位或性命难以自保时，藩镇遂不能采取叛逆行为。另外，本书根据吴廷燮《唐方镇年表》并补充其他文献资料而编成《唐代藩镇总表》，收录有唐一代藩镇姓名、到镇时间、前任后任官职、受镇去镇时间，对更深入的研究唐代藩镇提供了借鉴。<sup>②</sup>

张国刚《唐代藩镇研究》把藩镇与“割据”区分开来，将全国藩镇分为四个类型：河朔割据型、中原防遏型、边疆御边型、东南财源型。认为割据一方的只

<sup>①</sup> 参见张国刚：《唐代藩镇研究》，湖南教育出版社，1987 年，第 29 页。

<sup>②</sup> 王寿南：《唐代藩镇与中央关系之研究》，台北嘉新水泥公司文化基金会，1969 年，第 445-996 页。

是河北三镇为代表的“河朔割据型”，在类型上它只占四分之一，在绝对数上只占六分之一强，澄清了过去对藩镇割据的笼统看法。该书还对唐廷在藩镇设立的监军院和诸镇在长安设置的进奏院进行了研究。认为它们是唐廷与藩镇联系的桥梁，是唐廷在割据地区行使统治和藩镇在政治上奉事朝廷的象征。对监军院和进奏院的机构与职官设置、具体职能也进行了考述。该书还研究了藩镇动乱的原因，藩镇割据的社会基础以及动乱藩镇的类型。<sup>①</sup>

关于藩镇的研究，史学界从藩镇割据的经济社会基础、藩镇的政治体制、藩镇分类等各个层面展开论述，成果颇丰。但关于藩镇与中央关系问题，除王寿南的专著之外，今人的论著多停留在割据与反割据、平藩和销兵上。

藩镇的割据与反割据是历来讨论最多的问题之一。方积六《唐代河朔三镇的长期割据》<sup>②</sup>、樊文礼《试论唐河朔三镇内外矛盾的发展演变》<sup>③</sup>和《唐代平卢淄青节度使略论》<sup>④</sup>等文章就一些藩镇的割据情况做了探究。唐长孺《魏晋南北朝隋唐史三论》中指出：玄宗出奔剑南之后，同安史作战主要依靠的乃是朔方军，也有来自安西、北庭和河陇的军队，实际上朝廷和安史之争乃是以朔方军为主的西北边防军与东北边防军之争。<sup>⑤</sup>黄利平《唐京西北藩镇述略》论证了京西北藩镇的特殊地位，在中晚唐京西北藩镇保护和促进了西北地区的经济的恢复和发展，是唐王朝维持统一局面的军事柱石，还是决定南衙北司之争成败的一个重要因素。<sup>⑥</sup>袁英光《试论唐代藩镇割据的几个问题》认为：藩镇割据者出现主要条件是大地主经济与军阀势力相结合。这一情况的出现，是和河北地区尖锐复杂的社会矛盾紧密联系的，是唐中央集权和统一势力严重衰落的必然结果。<sup>⑦</sup>齐勇锋《唐中叶的削藩措置及其作用》认为，唐中央的削藩，不是以消灭藩镇体制为目标，从这个角度衡量，刺史兼理州兵，宦官监军，设巡院及两税使，规定藩帅及僚佐的任期，分割大镇为一批新藩镇等措置，只能对藩镇势力进行一定程度的限制和削弱。<sup>⑧</sup>另外，荣新江《归义军史研究：唐宋时代敦煌历史考索》对唐中央

<sup>①</sup> 张国刚：《唐代藩镇研究》，湖南教育出版社，1987年。

<sup>②</sup> 方积六：《唐代河朔三镇的长期割据》，《中国史研究》1984年第1期。

<sup>③</sup> 樊文礼：《试论唐河朔三镇内外矛盾的发展演变》，《内蒙古大学学报》1983年第4期。

<sup>④</sup> 樊文礼：《唐代平卢淄青节度使略论》，《烟台师院学报》1993年第2期。

<sup>⑤</sup> 唐长孺：《魏晋南北朝隋唐史三论》，武汉大学出版社，1992年。

<sup>⑥</sup> 黄利平：《唐京西北藩镇述略》，《陕西师范大学学报》1991年第1期。

<sup>⑦</sup> 袁英光：《试论唐代藩镇割据的几个问题》，中国唐史研究会编《唐史研究会论文集》，陕西人民出版社，1983年。

<sup>⑧</sup> 齐勇锋：《唐中叶的削藩措置及其作用》，《陕西师范大学学报》1985年第1期。

政府和归义军的关系做了论证。<sup>①</sup>张国刚在《唐代藩镇研究》中也对藩镇类型及其动乱特点做了探究。

关于平藩和销兵问题，陈寅恪在《唐代政治史述论稿》中称：宪宗为唐室中兴英主，其为政主旨在矫正大历贞元姑息苟安之积习，即用武力削平藩镇，重振中央政府之威望。当时主用兵之士大夫大抵属于后来所谓李党，反对用兵之士大夫则多为李吉甫之政敌，即后来所谓牛党。而主持用兵之内廷阉寺一派又于外朝之李党互相呼应，自不待言，是以元和一朝主用兵派之阉寺始终柄权，用兵之政策因得以维持不改。及内廷阉寺党派竞争激烈，宪宗为别一反对派之阉寺所弑，穆宗因此辈弑逆徒党之拥立而即帝位，于是销兵之议行，而朝局大变。<sup>②</sup>杨西云

《唐长庆销兵政策平议》称：宪宗削藩取得的统一，为销兵提供了可能，故销兵是用兵的继续，萧俛、段文昌在长庆时提出销兵，因为没有顾忌到兵士的远因——农民的土地问题，才导致失败。再失河朔，不能完全归咎于销兵。<sup>③</sup>

关于开元天宝时期节度使与中央的关系问题，史学界只有铺垫式的概括叙述。王寿南的《唐代藩镇与中央关系之研究》认为，玄宗时，节度使、采访使设置渐多，节度采访虽为使职，但任期较长，又有土地人民，权力较大，于是使职渐重；天宝中节度使兼统采访使，权力渐重；开元时为节度使者多为文儒大臣，莫不向心朝廷，绝无跋扈之事。及李林甫为相，任用蕃将安禄山、哥舒翰、安思顺等为节度使，在天宝十四载安禄山叛乱以前，中央之威势尚能控制各藩镇。<sup>④</sup>张国刚在《唐代藩镇研究》中指出：“过去人们往往把开元天宝时的缘边节度使与安史之乱以后的藩镇等量齐观，把安史之乱以后藩镇林立简单地看成是边疆节度使在内地的移植，这是十分片面的。”他着重辨析了两点：一是不能把开元天宝时周边节度使兼支度营田使看成是“又有其财赋”的证明；这“至多只是表明节度使有权调配本镇的军资而已”。二是节度使兼采访使，即军事权与行政督察权合一，是唐代藩镇问题的症结之所在。但只是到了安史之乱爆发期间，“既有其土地，又有其人民，又有其甲兵，又有其财赋”的藩镇才算是普遍形成了。<sup>⑤</sup>孙彩虹、陈明光《唐宋财赋“上供、留使、留州”制度的异同》从财政的角度考察

<sup>①</sup> 荣新江：《归义军史研究：唐宋时代敦煌历史考索》，上海古籍出版社，1996年。

<sup>②</sup> 陈寅恪：《唐代政治史述论稿》，上海古籍出版社，1982年。

<sup>③</sup> 杨西云：《唐长庆销兵政策平议》，《社会科学战线》1985年第3期。以上关于割据与反割据、平藩和销兵的研究概述，主要参考了胡戟等主编《二十世纪唐研究》，中国社会科学出版社，2002年，第56-57页。

<sup>④</sup> 王寿南：《唐代藩镇与中央关系之研究》，台北嘉新水泥公司文化基金会，1969年，第42、54、115页。

<sup>⑤</sup> 张国刚：《唐代藩镇研究》，湖南教育出版社，1987年，第39-40、44-45页。

了节度使的权力状况,指出:直至天宝年间,诸道节度使仍然没有专擅财赋的权力。即使从开元年间起,节度使兼任支度使、营田使已成制度,仍不宜认为节度使专擅了“诸道”财赋。因为,“支度使”要执行中央财政部门下达的财政开支计划,并接受中央财政部门的审计。即使节度使兼任支度使也是如此。<sup>①</sup>石云涛在《唐开元、天宝时期边镇僚佐辟署制度》一文中指出:在安史之乱前边镇幕府中,辟请某人充何种幕职,都要奏请朝廷批准。过去通常认为幕府一般职位的改易完全由方镇署定,不符合开元、天宝时期边镇幕府的情况。<sup>②</sup>这些见解对于我们探讨唐代开元天宝时期节度使权力状况颇具参考意义。

不过,以上学者对开元天宝时期节度使权力状况都未展开全面深入的论述。因此,有必要在现有成果的基础上,进一步辨析开元天宝时期节度使的权力状况,客观地评说这一时期节度使制度与中央集权的关系。

## 二、安禄山叛乱的原因

关于安史之乱爆发的原因,早期的一些学者认为主要是因为节度使制度和重用蕃将。例如,章铤在《中华通史》中认为“唐初边将,文武迭用,不兼统,不久治;自十节度置,初法尽坏!一节度得兼统数州,州吏尽为其属”,所以安禄山能兼统三道、手握大权,形成尾大不掉的局面。而任用蕃将也出于李林甫的个人打算。重用蕃将是安禄山叛乱的又一原因。<sup>③</sup>吕思勉在《白话本国史》中也同意这种观点。<sup>④</sup>此类说法认为安史之乱前节度使已经形成尾大不掉的局面,从而导致了安史之乱的发生。由此对开元天宝时期节度使制度做出了不恰当的评价。

除此之外,史学界曾从民族、阶级、统治阶级等各方面对安史之乱爆发的原因做了探讨。

一些学者认为,安史之乱的爆发,主要是由于民族差异和民族矛盾所致。持此类观点的主要是傅安华和陈寅恪。傅安华在《唐代安史之乱的发动和扩大》中认为如果毗邻民族经济发展相差极远,那么,经济条件较低者为物质享受所引诱,必向经济较优者施行侵略及掠夺,这是安禄山发动叛乱之原因。<sup>⑤</sup>而陈寅恪则在《唐代政治史论述稿》中指出,“禄山之举兵与胡汉种族武力问题有关”,“安史

<sup>①</sup> 孙彩红、陈明光:《唐宋财赋“上供、留使、留州”制度的异同》,《安徽师范大学学报》2004年第6期。

<sup>②</sup> 石云涛:《唐开元、天宝时期边镇僚佐辟署制度》,荣新江《唐研究》第七卷,北京大学出版社,2001年。

<sup>③</sup> 章铤:《中华通史》,商务印书馆,1935年,第840页。

<sup>④</sup> 吕思勉:《白话本国史》,上海书店,1990年。

<sup>⑤</sup> 傅安华:《唐代安史之乱的发动和扩大》,《大公报·史地周刊》1935年10月4日。

叛乱之关键实在将领之种族”。<sup>①</sup>

也有学者从阶级矛盾的角度出发,探讨安史之乱的原因。如,吴宗国《“天宝之乱”是由于置相非其人吗?》认为玄宗统治集团不能根据形势的变化而采取积极灵活的方针,使得阶级矛盾和统治集团内部矛盾空前尖锐起来,终于导致了安禄山的叛乱。<sup>②</sup>韩国磐《隋唐五代史纲》认为阶级矛盾的尖锐,边将势力的扩大是安史之乱爆发的原因。<sup>③</sup>

全汉昇《评普利白兰克:安禄山叛乱的背景》认为玄宗时代的财政搜刮及漕运改革,使江淮物资源源运送长安,玄宗后半期遂不必移驾洛阳,但长安离河北悬远,无法直接掌控河北军队,遂使安禄山得以坐大。<sup>④</sup>从财政角度分析了安禄山叛乱的原因。

还有学者把安史之乱的原因归结为统治集团内部的矛盾,持有这种观点的学者主要是胡如雷,他在《略论安史之乱的性质》中认为:“安禄山的起兵既不包括反对民族压迫的政治目的,也不包括建立民族统治的政治目的。实际上,这是一次统治阶级内部争夺皇权的斗争。”<sup>⑤</sup>这种观点得到了很多学者的认同。如王仲荦在《隋唐五代史》就认为安禄山实力扩大以后,“他不把贪暴无能的宰相放在眼里,两人之间有了矛盾”。最终二人的斗争,促使安禄山提早举兵。<sup>⑥</sup>

以上论著论述详尽,主要从大的社会背景出发,讨论了安史之乱爆发的原因。但并未对安禄山为什么坐大做出说明。

有些学者从安禄山个人原因着手考虑安史之乱的原因。如,高世瑜《西京访古话玄宗》认为:这场动乱既不是民族矛盾尖锐的结果,也不是阶级矛盾、社会矛盾激化所致,是手握重兵的安禄山有了造反的能力与想法,而朝廷虚弱,又给安禄山叛乱提供了可乘之机。<sup>⑦</sup>阎守诚同意她的观点,在《唐玄宗与开元盛世》一文中进一步从军事体制变革的结果,边防形势变化的需要,唐玄宗对安禄山的信任和重用三方面,论述了安禄山为什么手握重兵。<sup>⑧</sup>该文对于安禄山坐大的原

<sup>①</sup> 陈寅恪:《唐代政治史述论稿》,上海古籍出版社,1982年。

<sup>②</sup> 吴宗国:《“天宝之乱”是由于置相非其人吗?》,《内蒙古社会科学》1981年第1期。

<sup>③</sup> 韩国磐:《隋唐五代史纲》,人民出版社,1977年。

<sup>④</sup> 全汉昇:《评普利白兰克:安禄山叛乱的背景》,《清华学报》1957年新第1卷第2期。

<sup>⑤</sup> 胡如雷:《略论安史之乱的性质》,《光明日报》1962年10月10日。

<sup>⑥</sup> 王仲荦:《隋唐五代史》,上海人民出版社,1988年。以上从民族、阶级、统治阶级等各方面对安史之乱爆发的原因的研究概述,主要参考了胡戟等主编《二十世纪唐研究》,中国社会科学出版社,2002年,第46-48页。

<sup>⑦</sup> 高世瑜:《西京访古话玄宗》,河东两京历史考察队编《晋秦豫访古》,山西人民出版社,1986年。

<sup>⑧</sup> 阎守诚:《唐玄宗与开元盛世》,《晋阳学刊》1990年第4期。

因做了尝试性的研究，提出了借鉴性的意见。但是还是延续旧有的观点，认为节度使的设置是安禄山起兵的远因，对开元天宝时期的节度使制度评价不甚恰当。

也有些学者提出了不同意见。黄新亚《说玄宗削藩与安史之乱》认为，玄宗曾经用军队调动、节度使调任和各军镇相互牵制等手段试图控制业已强大的藩镇。但东、西方军事集团形成后，节度使已难互调，玄宗只好更多采用政治权术来控制他们。安史之乱是各种社会矛盾激化的产物。叛乱包含有极大的少数族贵族分子反汉化逆流因素。叛乱由藩镇问题而起，有其历史的必然性。唐玄宗不可能认识到这场叛乱爆发的根本原因，也无力制止这场灾难的降临。不宜夸大玄宗削藩次序失误的后果，更不应把叛乱爆发归结为玄宗本人沉溺酒色、不问政事、姑息养奸、任用胡人。并指出历史事件的发生有其偶然性。<sup>①</sup>本文看到了玄宗控制节度使的几个手段，以及在东西军事集团形成后，节度使难以互调，政治权术无法控制节度使。为研究开元天宝时期节度使与中央的关系提供了借鉴意义。但文章也存在不足之处。一是，藩镇是在安史之乱中，节度使和采访使权力合一后形成的，开元天宝年间还不能称为藩镇，当然也不能用削藩来概括玄宗对节度使的控制。二是，文章虽指出东西军事集团形成后节度使难以控制，但对于东西军事集团形成的原因，为什么节度使难以调任、安禄山会坐大，都没有深入探究。这些问题都有待于更深入的研究。

## 第二节 研究对象、资料、方法

本文以开元天宝时期的十道节度使作为研究对象，侧重从节度使的权力状况、中央对节度使的控制方式、天宝年间的“蕃将化”及其影响等方面，探讨这一时期唐中央与节度使之间的关系。

以往对唐代节度使的研究，在时段上主要集中于安史之乱以后。并且，大多根据安史之乱的爆发，推断开元天宝时期的节度使已经拥有相当广泛的权力，以致中央难以控制。本文则通过分析开元天宝时期的节度使权力状况，发现唐代开元天宝时期，节度使的权力增长状况并不平衡，权力增长的时间有先后、范围有大小。在相当长的时间内各道节度使行使权力受到中央的有效约束。唐中央通过

<sup>①</sup> 黄新亚：《说玄宗削藩与安史之乱》，《学术月刊》1985年第3期。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库